**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-24 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-03/24 в отношении адвоката**

**Д.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.02.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.Ю.Г. в отношении адвоката Д.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 02.02.2018 г. с адвокатом было заключено соглашение на защиту по уголовному делу. Адвокат только один раз посетил заявителя в СИЗО, с июня 2018 г. адвокат перестал посещать судебные заседания. 28.12.2018 г. адвокат не участвовал в следственных действиях, не обжаловал постановление следователя о его отводе, ходатайство заявителя не поддержал, в 2020-2021г.г. в следственных действиях не участвовал.

04.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1426 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.И.А., возбужденного по жалобе доверителя Ш.Ю.Г., вследствие истечения срока применения мер дисциплинарной ответственности.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Требования о рассмотрении дисциплинарного дела по существу в соответствии с п.1 ст.25 КПЭА от адвоката не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

 Президент А.П.Галоганов